



# Státní pozemkový úřad

## Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 475  
ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP15697/2019-202001  
Č.j.: SPU 473967/2019

SPU 473967/2019



000542073685

Dle rozdělovníku

DATUM: 28. 7. 2020  
VYŘIZUJE: Ing. Petra Vytasilová

### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání společnosti AGRO-Měřín, a. s, se sídlem Zarybník 516, 592 42 Měřín, společnosti Agrovysočina, a. s., se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín a Jindřicha Koudely, nar. 11. 3. 1971, bytem Pavlínov č.p. 93, 594 01 Pavlínov zastoupeným na základě plné moci ze dne 18. 9. 2019 Jindřichem Koudelou, nar. 15. 6. 1952, bytem Pavlínov č.p. 93, 594 01 Pavlínov rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočky Žďár nad Sázavou, č. j. 116496/2019 ze dne 2. 9. 2019 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,  
Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha,  
Pobočky Žďár nad Sázavou  
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k. ú. Pavlínov a na částech k. ú.  
Pohořílky u Otína, Horní Radslavice a Kamenice u Jihlavy  
č.j. SPU 116496/2019 ze dne 2. 9. 2019 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

## ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v k. ú. Pavlínov a na částech k. ú. Pohořilky u Otina, Horní Radslavice a Kamenice u Jihlavy (dále jen „KoPÚ“). Řízení je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podle vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Není-li dále v textu uvedeno jinak, jedná se k. ú. Pavlínov.

Pobočka vydala dne 2. 9. 2019 rozhodnutí č.j. SPU 116496/2019, kterým schválila podle ust. § 11 odst. 4 zákona návrh nového uspořádání pozemků, zpracovaný jménem firmy GEOREAL spol. s.r.o., se sídlem Háčkova 12, 301 00 Plzeň, Ing. Janem Liškou, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal odvolání Jindřich Koudela (rok nar. 1971), zastoupen Jindřichem Koudelou (rok nar. 1952) na základě plné moci ze dne 18. 9. 2019. Odvolatel převzal rozhodnutí dne 6. 9. 2019 a odvolání bylo doručeno na pobočku dne 20. 9. 2019 (zaevidováno pod č.j. SPU 375717/2019). Z data doručení je zřejmé, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Proti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ podaly dále odvolání společnosti AGRO – Měřín, a. s. a Agrovysocina, a. s. Předsedou představenstva obou společností je Ing. Gabriel Večeřa. Tyto společnosti převzaly rozhodnutí dne 9. 9. 2019 a obě odvolání byla doručena do datové schránky Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“) dne 19. 9. 2019 (zaevidována pod č. j. SPU 375477/2019 a č.j. SPU 375560/2019). Odvolání byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Pobočka vyzooměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 387111/2019 ze dne 1. 10. 2019 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Pavlínov a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání v termínu do 24. 10. 2019. Ve stanovené lhůtě byla pobočce doručena vyjádření starosty obce Pavlínov, vlastníka pozemků a rovněž předsedy sboru zástupců, Jiřího Jaši ze dne 21. 10. 2019 a Ing. Františka Jaši, vlastníka pozemků a člena sboru zástupců ze dne 8.10. 2019 - viz níže uvedeno.

Pobočka také zaslala žádost o zaslání stanoviska k podanému odvolání zpracovateli ze dne 30. 9. 2019. Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že zasílání výzev či žádostí pobočky o vyjádření k podanému odvolání zpracovateli není v souladu se zákonem ani jiným předpisem, a pouze odvolací orgán může v nezbytných případech požadovat podání vysvětlení od zpracovatele návrhu. Zpracovatel nemá v řízení o pozemkových úpravách postavení účastníka řízení, ani osoby jejichž věcných nebo jiných práv by se mohlo řízení o pozemkových úpravách týkat. Jedná se tedy o nadbytečný úkon pobočky a zbytečné zatěžování zpracovatele.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Pobočka zahájila řízení o KoPÚ v souladu s ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona na základě žádostí vlastníků pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy a na základě žádosti obce Pavlínov podané dne 20. 9. 2010. Řízení o KoPÚ zahájila pobočka dle ust. § 6 odst. 4 zákona veřejnou vyhláškou č.j. SPU 037219/2014 ze dne 28. 1. 2014, vyvěšenou na úředních deskách pobočky a obce Pavlínov. Řízení o KoPÚ bylo zahájeno dne 12. 2. 2014. Odvolací orgán zjistil, že pobočka nesprávně určila den zahájení řízení o KoPÚ, následkem čehož je ve spisové dokumentaci a v odůvodnění napadeného rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ chybně uváděno datum 13. 2. 2014.

Pobočka dle ust. § 6 odst. 6 zákona písemně vyrozuměla o zahájení řízení dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů dle zvláštních právních předpisů, a to dopisem č.j. SPU 035247/2014 ze dne 28. 1. 2014. Pobočka dále písemně vyrozuměla ostatní dotčené správní orgány a správce podzemních a nadzemních zařízení, kteří jsou povinni v dohodnutých termínech poskytnout pozemkovému úřadu bezúplatně potřebné údaje a informace nezbytné pro řízení o pozemkových úpravách a pro vypracování návrhu (§ 9 odst. 3 zákona), a to dopisem č.j. SPU 037395/2014 ze dne 29. 1. 2014. Odvolací orgán uvádí, že došlo k nesprávnému postupu pobočky, neboť výzva ke stanovení podmínek DOSS byla provedena před zahájením řízení o KoPÚ dle ust. § 6 odst. 5 zákona. Zpětná náprava tohoto nedostatku by však z hlediska hospodárnosti řízení a dopadů na vlastní řízení byla nadbytečná.

Písemné pověření ke vstupu na pozemky č.j. SPU 052529/2014 ze dne 14. 2. 2014 bylo dle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce příslušné obce.

Dopisem č.j. SPU 089770/2014 ze dne 3. 3. 2014 vyzvala pobočka dle ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obce Svatoslav, Horní Radslavice, Chlumeck, Otín a městys Kamenice u Jihlavy, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu KoPÚ, zda přistoupí jako účastníci řízení o KoPÚ. Ve lhůtě 30 dnů od výzvy přistoupily městys Kamenice u Jihlavy a obec Horní Radslavice jako účastníci řízení o KoPÚ.

Dohoda dle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky byla s Katastrálním úřadem pro Kraj Vysočina, Katastrálním pracovištěm Velké Meziříčí (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 19. 8. 2014.

Úvodní jednání (§ 7 zákona), které proběhlo dne 3. 9. 2014, bylo svoláno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 341025/2014 ze dne 8. 8. 2014. Pozvánka na úvodní jednání byla všem známým účastníkům řízení doručena do vlastních rukou dopisy č.j. SPU 366469/2014 ze dne 4. 8. 2014 (vlastníci pozemků neřešených dle ust. § 2) a č.j. SPU 340906/2014 ze dne 6. 8. 2014 (vlastníci pozemků řešených). Svolání úvodního jednání bylo provedeno současně s oznámením o zahájení pozemkových úprav (§ 7 odst. 1 vyhlášky). Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byl na úvodním jednání ustanoven sbor zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“) v počtu 7 volených členů + náhradník a 2 nevolených členů dle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce*). Z volby sboru zástupců byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace a zjišťuje se z něj, že Jindřich Koudela byl zvolen členem sboru zástupců. Účastníci řízení byli na úvodním jednání seznámeni s účelem, formou, cílem, předpokládaným obvodem KoPÚ, s postupem při stanovení nároků vlastníků pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl pořízen zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

Dle ust. § 5 odst. 6 zákona (*členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníky, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru*) se stal členem sboru zástupců také zástupce společnosti AGRO Měřín, a. s. Radek Barák, přičemž ze zápisu z úvodního jednání vyplývá, že byl pověřen zastupováním výše uvedené společnosti na základě plné moci ze dne 3. 9. 2014.

Odvolací orgán vytýká správnímu orgánu prvního stupně nestandardní postup při sestavování členů sboru zástupců, neboť zmocnitel Ing. Gabriel Večeřa udělil plnou moc zmocněnci Ing. Rostislavu Jonákovi, aby jménem společnosti AGRO-Měřín, a. s. jednal a činil všechny potřebné úkony v jednání s SPÚ. Radku Barákovi byla sice udělena také plná moc od shodného zmocnitele, avšak pro jednání a ke všem potřebným úkonům se Státním pozemkovým úřadem ohledně KoPÚ v k.ú. Pavlínov v rámci společnosti Agrovysocina, a. s. Z výše uvedeného vyplývá, že členem sboru zástupců dle ust. § 6 odst. 5 zákona měl být Ing. Rostislav Jonák. Odvolací orgán uvádí, že sbor zástupců je pouze poradním orgánem zpracovatele, a proto nelze tento postup vyhodnotit jako závažný rozpor se zákonem. Na tomto místě odvolací orgán odkazuje na názor vyjádřený Krajským soudem v Ostravě v rozsudku pod č. j. 22 A 164/2017–41 ze dne 13. 9. 2018, kde soud mimo jiné uvádí: „...Sbor spolupracuje při zpracování návrhu pozemkových úprav, vyjadřuje se k plánu společných zařízení, k podaným připomínkám atd., přičemž o schválení návrhu pozemkových úprav rozhoduje pozemkový úřad (§ 11 odst. 4 citovaného zákona). Z výše uvedeného je zřejmé, že sbor zástupců má významné poradní postavení v procesu pozemkových úprav, o schválení návrhu však nerozhoduje“.



Obvod KoPÚ byl následně rozšířen o navazující části sousedních k. ú. Kamenice u Jihlavy, Pohořílky u Otína a Horní Radslavice. Pobočka v těchto částech k.ú. oznámila zahájení řízení o KoPÚ veřejnými vyhláškami č.j. SPU 487147/204 ze dne 7. 10. 2014, č.j. SPU 487585/2014 ze dne 7. 10. 2014 a č.j. SPU 488542/2014 ze dne 8. 10. 2014 vyvěšenými na příslušných úředních deskách. Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že tento postup pobočky byl nesprávný, neboť řízení o KoPÚ již bylo zahájeno dne 12. 2. 2014. Došlo pouze k rozšíření obvodu KoPÚ, což pobočka ve veřejných vyhláškách uvádí. Jedná se tedy o administrativní nedostatek, který nelze zpětně napravit, který ale nemá dopad na práva účastníků řízení.

Vedoucí pobočky dle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenoval dne 13. 10. 2014 č.j. SPU 453772/2014 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků. Na zjišťování průběhu hranic pozemků, které se konalo ve dnech 3. 11. – 10. 11. 2014, byli dotčení vlastníci písemně pozváni dopisem č.j. SPU 488725/2014 ze dne 13. 10. 2014. Katastrální úřad vydal dne 9. 10. 2015 pod č. j. PD-5550/2015-746 kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřičských činností dle ust. § 9 odst. 6 zákona. Dopisy č.j. SPU 526941/2015 ze dne 9. 10. 2015 (k.ú. Kamenice u Jihlavy) a č. j. SPU 525185/2015 ze dne 9. 10. 2015 (k. ú. Pavlínov, Pohořílky u Otína a Horní Radslavice) byly katastrální úřady pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava a Katastrální pracoviště Velké Meziříčí požádány o vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“) u parcel zahrnutých do obvodu KoPÚ.

Na základě nesouladů druhů pozemků, zjištěných v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, pobočka vyzvala Městský úřad ve Velkém Meziříčí, odbor životního prostředí dopisem č.j. SPU 634065/2015 ze dne 4. 12. 2015 o posouzení změn druhů pozemků v rámci KoPÚ. Dle výše uvedeného dopisu proběhlo také terénní šetření, kde byly posouzeny možnosti změny druhů pozemků. Součástí tohoto dopisu byla tabulka soupisů nesouladů druhů pozemků KN se skutečností (kap. 9.1 tehdy platného Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (dále jen „Metodický návod“). Vyjádření Městského úřadu ke změnám druhů pozemků jsou ve spisové dokumentaci doloženy dopisy ze dne 9. 11. 2015 (vodní hospodářství), 10. 12. 2015 (ochrana zemědělského půdního fondu), 4. 1. 2016 (správa lesů), a to v souladu s ust. § 11 odst. 1 vyhlášky.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků dle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 3. 2. 2016 na úředních deskách Obecních úřadů v Pavlínově, Otíně, Horních Radslavicích a na úřední desce městyse Kamenice u Jihlavy. Soupis nároků byl zároveň dopisem č.j. SPU 035015/2016 ze dne 27. 1. 2016 doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo ve dnech 15. – 16. 2. 2016 na Obecním úřadu v Pavlínově. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 22. 2. 2016. K soupisu nároků byla uplatněna námitka vlastníků pozemků neřešených dle ust. § 2 zákona vedených na listu vlastnictví 61 („dále jen LV“) v k. ú. Pavlínov. Na námitku odpověděla pobočka dopisem č.j. SPU 113056/2016 ze dne 4. 3. 2016 a poté dle ust. § 8 odst. 1 zákona ji předala katastrálnímu úřadu k rozhodnutí (dopis ze dne 7. 3. 2016). Soupis nároků byl průběžně aktualizován a zaslán dotčeným účastníkům řízení (§ 13 vyhlášky).

Vlastníci v soupisu nároků udělili souhlas s řešením pozemků podléhajícím souhlasu dle ust. § 3 odst. 3 zákona (*Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí hřbitovy, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí. Pozemky podle tohoto odstavce se pro účely pozemkových úprav v případě jejich směn oceňují podle druhu původních pozemků; nelze-li toto zjistit, oceňují se podle druhu nejbližšího zemědělského pozemku.*). Souhlas dotčených správních úřadů s řešením pozemků dle ust. § 3 odst. 3 zákona, a to městského úřadu, odboru dopravy a městského úřadu, odboru životního prostředí, vodního hospodářství je součástí spisové dokumentace (§ 3 odst. 3 zákona).

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na LV 32, 53 v k. ú. Pavlínov a LV 142 v k.ú. Kamenice u Jihlavy na základě dohody o vypořádání podílového spoluvlastnictví. Na LV 94 a 284 v k.ú. Pavlínov došlo k vypořádání spoluvlastnictví bez uzavření dohody v souladu s kap.



9.3 Metodického návodu (*Uzavření dohody se netýká případů, kdy PÚ sám vypořádá spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1 zákona) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku. Jedná se o případy rozsáhlého mnohačetného spoluvlastnictví k pozemkům (např. k původním polním cestám vedeným ve stavu PK). V takovém případě nebude dohoda o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví uzavírána a rozdělení takového pozemku je ponecháno na rozhodnutí PÚ.*).

Zpracování návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) dle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Jednání sboru zástupců bylo uskutečněno ve dnech 7. 10. 2015, 26. 10. 2015, 5. 11. 2015. Ve dnech 26. 6. 2016 a dne 18. 7. 2016, byl sbor zástupců seznámen s aktualizovaným PSZ, přičemž dne 18. 7. 2016 byl sbor zástupců seznámen s výsledným PSZ (§ 9 odst. 11 zákona). Zároveň byl PSZ dopisy č.j. SPU 063469/2016/ ze dne 11. 2. 2016, č.j. SPU 061153/2016 ze dne 9. 2. 2016, č.j. SPU 097575/2016 ze dne 25. 2. 2016 předložen dotčeným orgánům státní správy, které se k němu vyjádřily dle ust. § 9 odst. 10 zákona. Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na SPÚ zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ byl předložen RDK pro Kraj Vysočina, která jej dne 26. 4. 2016 posoudila a uvedla požadavky na odstranění dílčích závad a nedostatků. Nedostatky byly nato zpracovatelem odstraněny. Nové projednání a schválení PSZ proběhlo v RDK dne 30. 8. 2016. V souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona byl PSZ schválen dne 30. 11. 2016 Zastupitelstvem obce Pavlínov, dne 17. 12. 2018 Zastupitelstvem městyse Kamenice u Jihlavy. V průběhu KoPÚ došlo k aktualizaci PSZ.

Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že schválení výsledného – aktualizovaného návrhu PSZ zastupitelstvem obce Pavlínov dne 27. 5. 2019 se uskutečnilo až po ukončení vystavení návrhu KoPÚ (4. 3. 2019), kdy tento postup není zcela v souladu s ust. § 11 odst. 1. Protože je PSZ součástí vystaveného návrhu, je předpoklad, že v době vystavení návrhu je PSZ v aktualizované verzi schválen. Z obsahu spisové dokumentace vyplývá, že důvodem, proč nemohl být aktualizovaný PSZ schválen zastupitelstvem obce dříve, bylo řešení a projednávání ohledně dohledávání výsledků archivních dokumentů týkajících se vlastnických vztahů lokality rybníka „Lojzík“ viz níže. S ohledem na termín konání zastupitelstva obce došlo tedy ke schválení aktualizace PSZ až po vystavení návrhu. Obsahem spisové dokumentace jsou také zápisy z jednání sboru zástupců ohledně projednávání aktualizovaného PSZ. Odvolacím orgánem bylo ověřeno, že změny týkající se aktualizace PSZ byly zohledněny ve vystaveném návrhu. Tento nestandardní postup schválení aktualizovaného PSZ tedy neměl dopad na obsah vystaveného návrhu, neboť uvedené úpravy PSZ byly jeho součástí.

Odvolací orgán zjistil, že zápisy z jednání sboru zástupců ze dne 7. 10. 2015, 26. 10. 2015, 5. 11. 2015 a zápisy ze dne 26. 5. 2016 a 18. 7. 2016 nejsou podepsány v souladu dle kap. 4.5.1 Metodického návodu. Jedná se však pouze o administrativní nedostatek, který nemá dopad na práva účastníků řízení. Správní orgán prvního stupně zajistí nápravu tohoto nedostatku, a to nejpozději do doby vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8.

Během řízení o KoPÚ byl řešen duplicitní zápis pozemků na LV 275 (ve vlastnictví SPÚ a obce Pavlínov) v k. ú. Pavlínov dohodou dle ust. § 8a odst. 1 zákona (dohoda ze dne 24. 7. 2017). Na základě této dohody se obec Pavlínov vzdává pozemků uvedených na výše uvedeném LV pro k. ú. Pavlínov, ve prospěch České republiky, SPÚ. Předmětné pozemky byly následně použity pro pokrytí výměry společných zařízení (§ 15 odst. 3 vyhlášky).

Během řízení o KoPÚ došlo ke změně katastrální hranice s obcí Horní Radslavice. Dne 27. 9. 2017 oznámil katastrální úřad dopisem č.j. OR-372/2017-746 zahájení řízení ve věci změny katastrální hranice (§ 44 správního řádu). Změna části hranice v katastrálních územích byla v souboru popisných a geodetických informací KN vyznačena po nabytí právní moci rozhodnutí, vydaném Katastrálním úřadem č.j. OR - 372/2017-746-14 ze dne 31. 10. 2017.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. První projednání návrhu KoPÚ se konalo v termínu 30. - 31. 8. 2017 na Obecním úřadě v Pavlínově. Následná komunikace vlastníků se zpracovatelem probíhala individuálně. Přípomínky či nejasnosti mohli vlastníci pozemků uplatnit také na jednání dne 14. 11. 2018. V případě, kdy se vlastníci k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřili, pobočka je dopisem

č.j. SPU 470946/2018 ze dne 29. 10. 2018 vyzvala, aby tak učinili ve stanovené lhůtě současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy nevyjádří, má se dle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí. Spisová dokumentace obsahuje doklady o projednávání návrhu s jednotlivými vlastníky.

V řízení o KoPÚ bylo zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy (dále jen „VB“) na pozemku dle návrhu p. č. 37/16 (KN 2321) – orná půda (LV 37), oprávněným je vlastník pozemků dle návrhu p.č. 299/2 (KN 2322) – orná půda (LV 299). Vlastník zapsaný na LV 37 obdržel náhradu za zřízení VB v jiném pozemku (§ 9 odst. 18 zákona). Zde odvolací orgán zjistil, že způsob náhrady za VB není uveden v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu dle kap. 9.9.3 Metodického návodu (*Způsob náhrady za věcné břemeno, případně její výše musí, být uveden v soupisu nových pozemků a v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu.*). Absence těchto údajů v rozhodnutí pobočky není důvodem k jeho zrušení, neboť dle rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 25/2016-123 ze dne 16. 2. 2018 *„rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tvoří s rozhodnutím o odvolání jeden celek, a proto je možné dílčí části odůvodnění doplnit i v druhostupňovém rozhodnutí. Podstatné je, že žalovaný nenahradil úvahy správního orgánu prvního stupně.“* Odvolací orgán zavazuje pobočku, aby způsob náhrady za zřízení VB, pokud bude zřízeno, byl vždy uváděn v odůvodněních rozhodnutí vydávaných pobočkou.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků dle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona *snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka*. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena. K překročení kritéria přiměřenosti ceny ve prospěch vlastníka došlo u LV 202 a 217 v k. ú. Pavlínov, přičemž uhrazení rozdílu ceny přesahující toto kritérium bylo vlastníky odsouhlaseno dle ust. § 10 odst. 2 zákona (*překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium*). Na LV 217 v k.ú. Pavlínov bylo odvolacím orgánem ve spisové dokumentaci shledáno, že na soupisu nových pozemků, je uvedeno, že bude projednáno upuštění od náhrady dle ust. § 10 odst. 2 zákona (*V případě, že do pozemkových úprav vstupuje vlastník pouze s jedním pozemkem, který nelze z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno toto kritérium ve prospěch vlastníka, může pozemkový úřad se souhlasem sboru, je-li zvolen, od požadavku na uhrazení rozdílu ceny ustoupit.*). Vlastníci však stvrdili svůj souhlas s doplatkem na soupisu nových pozemků svým podpisem a byli s tímto srozuměni v rozhodnutí o schválení návrhu. Na LV 78, 165, 172, 205, 267 v k. ú. Pavlínov nepřekročila vypočtená výše doplatku při překročení kritéria ceny částku 100 Kč a od úhrady bylo dle ust. § 10 odst. 2 zákona upuštěno. Na LV 243 a 281 v k. ú. Pavlínov se jedná o pozemky ve vlastnictví státu a o pozemky ve vlastnictví kraje, na kterých jsou umístěny veřejně prospěšné stavby a úhrada se na ně dle ust. § 10 odst. 2 zákona nevztahuje. V případě LV 1 ve vlastnictví obce v k. ú. Pavlínov a LV 10001 ve vlastnictví městyse v k.ú. Kamenice u Jihlavy se překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení nepovažuje za porušení kritérií přiměřenosti (§ 10 odst. 6 zákona).

Pobočka dle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, Obecních úřadů Pavlínov, Horní Radslavice, Otín a městyse Kamenice u Jihlavy, kde bylo možno od 1. 2. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 034883/2019 ze dne 29. 1. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky, s tím že se k později podaným námítkám a připomínkám nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

Vlastníci vedeni na LV 215, LV 296, LV 107, LV 47 a LV 167 podali námítky k vystavenému návrhu. Námítky vlastníků pozemků zapsaných na LV 215, 296 a 107 podali odvolatelé. Písemná vyjádření pobočky jsou součástí spisové dokumentace (§ 17 odst. 4 vyhlášky).

Dopisem č.j. SPU 183739/2019 ze dne 6. 6. 2019 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 24. 6. 2019 v sále kulturního domu v Pavlínově, na kterém byl zhodnocen průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit

se k podkladům rozhodnutí. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace a vyplývá z něj, že závěrečného jednání se zúčastnil Jindřich Koudela a Radek Barák.

Pobočka vydala dle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 2. 9. 2019 rozhodnutí č.j. SPU 116496/2019, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, Obecních úřadů v Pavlínově, Otíně, Horních Radslavicích a na úřední desce městyse Kamenice u Jihlavy a způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 11 odst. 5 zákona). V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 71,6 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí 270,33 ha. Proti tomuto rozhodnutí byla podána níže uvedená odvolání.

Odvolací orgán po prošetření spisové dokumentace neshledal pochybení pobočky v řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. O schválení návrhu KoPÚ bylo řádně rozhodnuto.

**K podanému odvolání společností Agrovysočina, a. s. a AGRO – Měřín, a. s. uvádí odvolací orgán následující:**

Odvolání AGRO-Měřín, a. s. a Agrovysočina, a. s. (dále jen „odvolatelé“) jsou svým obsahem identická, a proto se odvolací orgán k nim vyjadřuje společně.

Odvolatelé ve svém odvolání nesouhlasí s výše uvedeným rozhodnutím, považují jej za zcela nesprávné a uvádí, že jako vlastníci jsou zasaženi podstatným způsobem do svých práv.

Pobočka ve stanovisku k odvolání uvádí: *„Nové pozemky jsou navrženy tak, aby odpovídaly původním pozemkům přiměřenou cenou, výměrou, vzdáleností a podle možnosti i druhem pozemku. Porovnání přiměřenosti se provádí celkem za všechny pozemky“.*

Odvolatelé vstupují do KoPÚ s LV 215, vlastníkem je AGRO-Měřín, a. s. s výměrou 39 ha a s LV 296, vlastníkem je Agrovysočina, a. s. s výměrou 2,4 ha.

Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově navrhované pozemky odvolatelů vedených na LV 215 a LV 296 splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Pozemky byly navrženy tak, že rozdíl činí u LV 215 0 % ve výměře (původní výměra činí 39,0889 ha, dle soupisu nových pozemků činí 39,0889 ha), 3,60 % v ceně (cena dle soupisu nároků činí 1 393 770 Kč a dle soupisu nových pozemků činí 1 443 990 Kč) a 0,74 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 816 m a dle soupisu nových pozemků 816 m), u LV 296 činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 2,4980 ha, dle soupisu nových pozemků činí 2,4980 ha), - 1,02 % v ceně (cena dle soupisu nároků činí 107 160 Kč a dle soupisu nových pozemků činí 106 070 Kč) a - 1,95 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 666 m a dle soupisu nových pozemků 653 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona a odvolatelé tak nebyli nijak na svých vlastnických právech kráceni. Toto tvrzení opírá odvolací orgán o názor Nejvyššího správního soudu uvedený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, který uvádí: *„Schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015“.*

Odvolatelé ve svých odvoláních dále namítají: *„S novým uspořádáním pozemků zapsaných na LV 215 a 296 pro k.ú. Pavlínov nelze souhlasit, a to zejména z důvodů, že některé vlastní pozemky byly na náklady účastníka řízení zúrodněny, přičemž v novém návrhu již vlastníky těchto pozemků účastník řízení není, konkrétně se jedná o pozemek ZE-PK s p.č. 599 o výměře 3 999 m<sup>2</sup> s kulturou trvalý travní porost, zapsaný na LV 215 pro k.ú. Pavlínov“.* Pobočka ve stanovisku k odvolání uvádí *„Od obou společností nebyly před zpracováním návrhu (při projednávání nároků) ani v průběhu zpracování návrhu nového uspořádání pozemků vzneseny žádné požadavky k novému uspořádání pozemků“.*



Odvolací orgán dohledal ve spisové dokumentaci podepsané soupisy nároků od obou společností. Vyplněný dotazník, který slouží k upřesnění zájmů vlastníků pozemků, kde bylo možno mimo jiné uvést např. zda vlastník vlastní pozemek, u kterého chce zachovat umístění, není ani od jedné společnosti součástí spisové dokumentace. Návrh KoPÚ byl s oběma společnostmi projednán nejprve dne 23. 8. 2017. Zápis z tohoto jednání je součástí spisové dokumentace. Z e-mailové komunikace je patrné, že dne 24. 8. 2017 byly podklady návrhu KoPÚ na základě výše uvedeného jednání zaslány Radku Barákovi, zplnomocněnému zástupci společnosti Agrovysocina, a. s. Poté proběhlo jednání ve dnech 30.- 31. 8. 2017, kam byli pozváni všichni vlastníci dotčených pozemků. Dne 11. 10. 2017 byl Radku Barákovi zaslán e-mailem upravený návrh KoPÚ na základě připomínek ostatních vlastníků pozemků. Dále byl zaslán návrh KoPÚ Radku Barákovi také dne 24. 1. 2018 s návrhem na projednání návrhu KoPÚ při osobním setkání. Na výše uvedené e - maily nebyla dohledána odvolacím orgánem žádná odpověď odvolatelů či vyjádření k návrhu. Dne 20. 2. 2018 byl návrh KoPÚ zaslán odvolatelům doporučeným dopisem, ve kterém byl vyzván, aby se v případě námitek či připomínek obrátili na projektanta. V dopise č.j. SPU 565658/2018 je uvedeno, že ze strany vlastníka bylo 2x odmítnuto zpracovatelem navržené projednání návrhu KoPÚ. Svůj nesouhlas odvolatelé za obě společnosti poslali až na základě výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona ze dne 2. 11. 2018, ve kterém uvádí, „s novým uspořádáním pozemků nesouhlasíme, neboť do dnešního dne nebyl s vlastníkem projednán“. Odvolací orgán má ze spisové dokumentace za prokázané, že bylo uskutečněno jednání s odvolateli, dne 24. 8. 2017, v sídle společnosti AGRO-Měřín, a. s. za přítomnosti Ing. Gabriela Večeří, Radka Baráka a zpracovatele. Dále je shledána snaha zpracovatele o další projednání návrhu KoPÚ s odvolateli, příp. o sjednání osobní schůzky, na které bylo odvolateli reagováno opakovaně odmítnutím. V rámci zaslání nesouhlasu na základě výzvy bylo s odvolateli sjednáno jednání návrhu KoPÚ dne 19. 11. 2018. Součástí spisové dokumentace je zápis z tohoto jednání, ve kterém je uvedeno „...Ing. Večeřa písemně specifikuje s čím nesouhlasí a zašle vyjádření na pobočku“. V zasláném nesouhlasu na pobočku ze dne 23. 11. 2018 odvolací orgán prvně shledává zmínku o nesouhlasu s novým uspořádáním pozemků z důvodu, že nejsou odvolatelé v návrhu KoPÚ vlastníky některých pozemků, které na své náklady zúrodnili. Poté byl na pobočku zaslán opakovaný nesouhlas odvolatelů k návrhu KoPÚ od obou společností ze dne 28. 12. 2018, kterým odvolatelé reagovali na dopis pobočky č.j. SPU 565658/2018 ke sdělení nesouhlasu na základě výzvy. K opakovanému nesouhlasu se pobočka vyjádřila dopisem č.j. SPU 028441/2019 ze dne 24. 1. 2019.

Konkrétně k připomínkové parcele p.č. 599 o výměře 3 999 m<sup>2</sup> zapsané na LV 215 uvádí pobočka ve svém stanovisku k odvolání: „...dle zákresu a soupisu nároků se nachází v orné půdě, částečně v trvalém travním porostu, dále část ve vodním toku a část je nálet dřevin. Vzhledem k popsání této parcely byla výměra této parcely přesunuta k ostatním parcelám vlastníka, do sousedního půdního bloku, kde je navržena parcela p.č. 2188, v druhu pozemku orná půda o celkové výměře 1,2 ha. Pokud by se vyhovělo připomínce vlastníka došlo by k opětvornému roztržení vlastnictví. U sousední návrhové parcely p.č. 2170 (LV 11) došlo ke zvětšení původní parcely o výměru, která se nacházela v polní cestě (nyní p.č. 2168). Upravením návrhu dle požadavku AGRO-Měřín a. s., by došlo ke zmenšení parcely návrhu p.č. 2170 a část výměry (původně se nacházející v cestě) by se musela umístit do sousedního půdního bloku vedle již zmíněné p.č. 2188. Byla by také potřeba další výměry na prodloužení dvou doplňkových cest nehledě k tomu, že změna návrhu by se týkala více LV“.

Odvolací orgán uvádí, že ze soupisu nároků je zřejmé že parcela PK 599 dle skutečného stavu v terénu se skládá ze čtyř druhů pozemků, a to z druhu: ostatní plocha 165 m<sup>2</sup>, vodní plocha 155 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost 386 m<sup>2</sup> a orná půda 3 293 m<sup>2</sup>. Řízení o KoPÚ je složitým procesem, který se dotýká stovek pozemků v daném katastrálním území a nelze tedy předpokládat, že všichni vlastníci, kterých se pozemkové úpravy dotknou, budou souhlasit s jejich provedením a s konkrétními změnami. Je důležité, aby byl naplněn účel, a tedy i veřejný zájem KoPÚ a je třeba posuzovat z pohledu celku, nikoli z hlediska partikulárních zájmů jednotlivců – rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 9A 209/2013 – 104 viz níže.

Dále odvolatelé namítají: „část pozemků ve vlastnictví účastníka řízení se nachází pod půdními bloky jiných uživatelů.“ Pobočka v této souvislosti ve svém stanovisku uvádí: „Nově navržené pozemky nejsou přesunuty z míst, kde hospodaří AGRO-Měřín a. s., do míst, kde hospodaří jiný uživatel. Došlo pouze k přesunu výměry mezi ostatními uživateli zemědělské půdy“. Dále bylo ve spisové dokumentaci dohledáno sdělení pobočky adresované společnosti AGRO-Měřín, a. s., pod č. j. SPU 565658/2018 ze dne 17. 12. 2018, kde se m. j. uvádí: „U Vašich LV 215 a 296 v k. ú. Pavlínov jsou nové navržené pozemky až na výjimky umístěny v místě Vašich původních pozemků. Zpracovatel respektoval v návrhu nového uspořádání pozemků Váš názor z projednání návrhu ze srpna 2017 a nové pozemky jsou umístěny na původních místech nebo v lokalitách, které Vaše společnost užívá. Jednou z výjimek je

*lokalita nad cestou k Mládkovu, kterou v současné době, na základě dohody s Vaší společností, užívá jako pastevní areál František Jaša. Vlastníci pozemků v této lokalitě se během projednávání návrhu opakovaně a kategoricky domáhali ponechání původních vlastnických parcel na svém místě a tím i znemožnění pokračování pastevního areálu na této lokalitě“.*

Odvolací orgán uvádí, že předmětem pozemkových úprav jsou všechny pozemky v obvodu pozemkových úprav bez ohledu na dosavadní způsob využívání a existující vlastnické a užívací vztahy k nim (§ 3 odst. 1 zákona). Odvolatelé nekonkretizovali, o jaké půdní bloky se jedná a tuto skutečnost nelze dovodit ani ze spisové dokumentace z příložených map. Z důvodu nepřesně specifikované námítky odvolatelů, a především z toho důvodu, že se v pozemkových úpravách řeší vlastnické vztahy nikoli vztahy užívatelské, nemůže být k této připomínce přihlédnuto.

Dále odvolatelé uvádí, že nesouhlasí se zatravněním v lokalitě nad čističkou u silnice do Horních Radslavic. Podle odvolatelů by se daná situace dala řešit i jiným efektivnějším způsobem. Jedná se konkrétně o pozemky ZE-PK s p.č. 1086, 1089, 1090/1, 1091, 1094/1, 1096, 1097, 1100/1, 1103 a to v rozsahu pozemků nového uspořádání uvedených v soupisu nových pozemků. Konkrétně má dojít k zatravnění pozemku p.č. 215/19, který je ornou půdou, a to z důvodu zabránění eroze. Odvolatelé dále uvádí, že tento pozemek se nachází v protisvahy, a tudíž jeho zatravnění je zbytečné a neúčelné. Pobočka ve stanovisku k odvolání k tomuto uvádí: „*Jedná se o lokalitu nad kořenovou čističkou odpadních vod, rybníkem Podlužník. Nejedná se, jak bylo v odvolání uvedeno, o protisvah. Zatravnění těchto parcel se jeví jako nejvhodnější řešení pro snížení erozní ohroženosti půdy, není technicky ani finančně náročné“.*

Odvolací orgán z mapy PSZ a dokumentace PSZ zjistil, že na výše uvedených ZE-PK je dle schváleného PSZ navrženo organizační protierozní opatření, v podobě protierozního osevního postupu, s názvem PEO2-15 a na uvedené parcele 215/19 je navrženo zatravnění údolnice 4 („dále jen ZU4“). Tato opatření byla navržena v rámci schváleného PSZ, kdy zpracovatel v dokumentaci uvádí: „*V trasách drah soustředěného odtoku srážkové vody byly, v souladu s metodikou ochrany zemědělských půd proti erozi (Janeček, 2012), navrženy travní pásy o šířce cca 40 m. Na podkladu LPIS, modelu terénu a místního šetření bylo vytipováno 6 lokalit, kde by bylo toto opatření žádoucí“.* Odvolací orgán dále zjistil, že odvolatelé nesouhlasili původně se zatravněním údolnice na třech lokalitách, kdy tato opatření mohla být nahrazena osevním postupem a po dohodě s SPÚ bylo od těchto tří zatravnění upuštěno, popř. nahrazeno návrhem vhodného osevního postupu. K připomínkové ZU4 je v dokumentaci uvedeno, že zůstává navržena. Z těchto výsledků je patrné, že zpracovatel jednotlivé lokality s navržením protierozních opatření s odvolateli probíral. V této souvislosti pobočka ve svém stanovisku uvádí: „*PSZ byl připravován a projednáván se sborem zástupců od října 2015. Po četných připomínkách členů sboru zástupců i AGRO-Měřín a. s., (ve sboru byl zástupce Ing. Radek Barák), byl rozsah protierozních zatravnění i po dohodě s RDK přepracován a snížen na nejvíce ohrožené pozemky v kombinaci se speciálními protierozními postupy“.* Na tomto místě odvolací orgán dále uvádí, že připomínková ZU4 byla již znázorněna v mapě PSZ, která byla dne 18. 7. 2016 podepsána a svým podpisem odsouhlasena členy sboru zástupců a z prezenční listiny jednoznačně vyplývá, že tohoto jednání se zúčastnil i Radek Barák. Dále se v technické dokumentaci uvádí „*U spádnice 15 byla také eroze znovu posouzena na základě osevního postupu, který zde aplikuje uživatel – AGRO-Měřín a také výpočetně došlo ke snížení erozní ohroženosti o více než 50 %, ale přesto byla stále překročena maximální hodnota dle normativu. Opatření bylo doplněno o navržené zatravnění údolnice ZU4“.* V téhle souvislosti dále odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 17 odst. 1 vyhlášky platí: „*Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území“.* Námítka odvolatele o nesouhlasu se zatravněním ve výše uvedené lokalitě je v rozporu se schváleným PSZ, a proto k ní nelze přihlédnout.

Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než podané odvolání posoudit jako nedůvodné.

## K podanému odvolání Jindřicha Koudely uvádí odvolací orgán následující:

Jindřich Koudela (dále jen „odvolatel“) ve svém odvolání uvádí: „V odůvodnění napadeného rozhodnutí je popsán proces pozemkových úprav jako proces, v rámci kterého sice byly sděleny námitky či připomínky subjektů, na které však správní orgán reagoval a tím je defakto vyřešil. Správní orgán v odůvodnění pomíjí tu skutečnost, že účastník řízení podal připomínky a následně námitky a nesouhlas s návrhem nového uspořádání (souhrnně označováno jako „námitky“), kdy na tyto námitky nebylo vůbec reagováno a nebyly ani zpracovány do nového rozdělení pozemků. Je zřejmé, že proces pozemkových úprav je procesem složitým, který z povahy věci nemůže vyhovět všem účastníkům, nicméně námitky účastníka řízení nebyly vyřešeny vůbec, kdy tyto námitky byly odmítnuty s tím, že navrhované řešení není možné“.

Odvolatel vstupuje do KoPÚ s LV 107, s výměrou 26,1 ha. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele činí 0 % ve výměře (původní výměra činí 261 949 m<sup>2</sup>, dle soupisu nových pozemků činí 261 950 m<sup>2</sup>), +1,56 % v ceně (cena dle soupisu nároků činí 1 094 830,00 Kč a dle soupisu nových pozemků činí 1 111 870,00 Kč) a – 0,29 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 018 m a dle soupisu nových pozemků 1 016 m). Do vlastnictví odvolatele jsou navrženy pozemky, u kterých byla kritéria přiměřenosti v souladu s ust. § 10 zákona dodržena.

Odvolací orgán nejprve reaguje na názor odvolatele, kdy uvádí, že správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí pomíjí skutečnost, o podaných připomínkách, následně námitkách a dále o nesouhlasu odvolatele. Vzhledem k povaze rozhodnutí o schváleném návrhu KoPÚ a značnému počtu účastníků řízení není žádoucí, aby pobočka v odůvodnění rozhodnutí vypisovala veškeré připomínky, námitky, či nesouhlasy jednotlivých účastníků řízení. Zásadní ovšem je, zda podané námitky či připomínky k vystavenému návrhu byly pobočkou či zpracovatelem KoPÚ posouzeny, projednány s vlastníky pozemků, a že byli vlastníci o vyřízení námitek písemně vyrozuměni. Účastníky řízení je tak třeba o způsobu vyřízení jejich námitek písemně vyrozumět nejpozději současně s doručením rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, aby měli možnost zjistit, z jakých skutečností správní orgán vycházel a jakými úvahami se při vyřízení jednotlivých námitek řídil. Spisová dokumentace obsahuje doklady týkající se řešení připomínek, námitek či nesouhlasů jednotlivých účastníků řízení i z průběhu projednávání před vystavením návrhu.

V rámci průběhu projednávání návrhu KoPÚ s odvolatelem a průběhu jež zpracování návrhu KoPÚ předcházelo, bylo ze spisové dokumentace zjištěno že odvolatel podepsal soupisy nároků dne 16. 2. 2016. Námitka proti soupisu nároků pozemků, s nimiž odvolatel vstupuje do KoPÚ nebyla odvolatelem podána. Ze spisové dokumentace je patrné, že odvolatel se zúčastnil prvního projednávání návrhu KoPÚ za účasti zpracovatele na Obecním úřadu v Pavlínově, které se konalo ve dnech 30. 8. - 31. 8. 2020. Zápis z tohoto jednání nebyl odvolatelem podepsán. Dále se konalo jednání s odvolatelem ve dnech 10. 11. 2017 a 17. 1. 2018. Posléze jsou součástí spisové dokumentace zápisy o uskutečnění telefonického jednání s odvolatelem ze dne 18. 1. 2018 a 23. 1. 2018. V rámci výše uvedeného jednání pobočka zaslala odvolateli návrh nového uspořádání pozemků. Na tento návrh nebyla dohledána ve spisové dokumentaci odpověď. Dne 12. 9. 2018 se uskutečnilo jednání ohledně dohledávání výsledků archivních dokumentů týkajících se vlastnických vztahů lokality rybníka „Lojzík“. V této lokalitě se nachází pozemky obce a odvolatele. Vedoucí pobočky na tomto jednání předložil vyjádření vodoprávního úřadu odboru životního prostředí Městského úřadu Velké Meziříčí a byly popsány dvě varianty řešení lokality rybníka „Lojzík“ a hasičského hřiště. Odvolatel se měl vyjádřit do 14 dnů, přičemž v e-mailové korespondenci ze dne 1. 10. 2018 je uvedeno, že se nepřiklání ani k jedné navrhované variantě. Pobočka ve svém stanovisku k odvolání uvádí: „...Samostatnou kapitolou bylo projednávání lokality „Lojzík“ a přilehlého hasičského hřiště. Již od 10. 10. 2017 vnesl zpracovatel požadavek na změnu termínu SoD. Jedním z důvodů bylo, že nedošlo k dohodě mezi obcí Pavlínov a panem J. Koudelou ohledně rybníka a hráze. Na kontrolním dnu 26. 4. 2018 v Pavlínově Obec Pavlínov podmínila projednání návrhu KoPÚ prošetření historie vlastnictví pozemků pod rybníkem „Lojzík“. Šetření v archivech se týkalo rybníka, hráze a přilehlého hasičského hřiště, protože dle tvrzení byly tyto pozemky již minulostí obcí vykoupeny“. Následně byla odvolateli zaslána výzva k vyjádření se k návrhu KoPÚ (§ 9 odst. 21 zákona), přičemž pobočka ve svém stanovisku uvádí: „Ač bylo na pana J. Koudelu i nadále apelováno, za celou dobu projednávání této záležitosti nebyl schopen jakékoli dohody se starým ani novým vedením obce Pavlínov, která by vyřešila problém celé lokality“. Na základě zaslání výzvy k vyjádření se k návrhu KoPÚ, pobočka obdržela nesouhlas s návrhem nového uspořádání pozemků ze dne 9. 11. 2018. Na základě tohoto nesouhlasu bylo uskutečněno jednání s odvolatelem dne 14. 11. 2018. V zápisu z tohoto jednání je uvedeno „Po vysvětlení návrhu stále



nesouhlasí. Byly projednány jednotlivé body nesouhlasu ze dne 9. 11. 2018.“ V tentýž den byla podepsána plná moc pro potřeby projednávání návrhu pozemkových úprav v k.ú. Pavlínov, kdy zmocnitelem je Jindřich Koudela mladší a zmocněncem Jindřich Koudela starší. Písemné vyrozumění o vyřízení námitek ze dne 11. 12. 2018 č.j. SPU 556785/2018, a to ke všem námitkám odvolatele, je součástí spisové dokumentace. V tomto vyrozumění je mimo jiné uvedeno, že dne 14. 11. 2018 byla s odvolatelem za účasti zpracovatele uskutečněna také pochůzka v terénu. Dále odvolatel obdržel oznámení o vystavení návrhu ze dne 29. 1. 2019. Na základě tohoto oznámení odvolatel zaslal námitku proti návrhu KoPÚ ze dne 28. 2. 2019, kdy zopakoval konkrétní námitky, přičemž u každé námitky rozporoval vysvětlení pobočky. Pobočka posoudila námitky a písemně s nimi seznámila odvolatele dopisem č.j. SPU 149477/2019 ze dne 7. 5. 2019.

Ve svém odvolání dále odvolatel uvádí: „Z důvodu, že pozemkové úpravy zasahují do vlastnických práv všech vlastníků dotčeného katastru, je zásah v podobě pozemkových úprav vždy hodnotit, zda splňuje základní podmínku a tou je, zda jsou navržené úpravy ve veřejném zájmu či nikoliv a zda splňují účel prezentovaný § 2 zákona číslo 139/2002 Sb.“ Dále uvádí: „Pozemkové úpravy pak v tomto případě nesplnily účel veřejného zájmu, ale uspořádání vlastnických vztahů v zájmu několika vyvolených jedinců, kdy u ostatních vlastníků nedošlo ve své podstatě k žádnému posunu a to tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půd. 71 % vlastníků půdy, kteří souhlasili s novým uspořádáním pozemků jsou vlastníci, kterým buď bylo vyhověno v jejich individuálních požadavcích nebo vlastníci, kterým zůstal pozemek v původním místě (nebo v jeho těsné blízkosti), kdy tento pozemek nadále pronajímají. Výsledkem je tedy souhlas 71 % vlastníků, kdy v rámci těchto 71 % vlastníků jsou řešeny pouze individuální zájmy několika jednotlivců, a to na úkor účastníka řízení a případně dalších účastníků řízení, jejichž požadavky nebyly vyslyšeny“.

Odvolací orgán uvádí, že řízení o pozemkových úpravách je vždy vedeno ve veřejném zájmu a jejich provádění je regulováno příslušnými ustanoveními zákona, viz text dále. Pozemkový úřad zahájil řízení o pozemkových úpravách na základě žádosti obce ze dne 20. 9. 2010, kdy přílohou této žádosti je seznam vlastníků zemědělské půdy (§ 6 odst. 3 zákona). V řízení o pozemkových úpravách se nepředpokládá, že bude docíleno plného souhlasu všech vlastníků pozemků u návrhu KoPÚ, nýbrž v souladu s ust. § 11 odst. 4 zákona pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ je zásadní, pokud souhlasí vlastníci s návrhem KoPÚ alespoň 60% výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu s ust. § 2 v pozemkových úpravách. Návrh nového uspořádání pozemků je schválen 71,6 %, odpovídající výměře 270,33 ha. Zde se odvolací orgán odkazuje na znění rozsudku Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 339/2018-25 ze dne 14. 3. 2019, který ve svém rozsudku uvádí: „Veřejný zájem je proto zájmem takto kvantitativně vyjádřené skupiny vlastníků na kvalitativně novém prostorovém a funkčním uspořádání vlastnických vztahů k pozemkům, a to metodou zakotvenou zákonem.“ Na základě tohoto názoru se odvolací orgán nemůže ztotožnit s výše uvedenou námitkou odvolatele, zvláště když zákon vztahuje potřebné procento souhlasů k výměře řešených pozemků nikoliv ke skupinám vlastníků s více či méně obdobnými zájmy a požadavky.

V této souvislosti starosta obce Pavlínov ve vyjádření se k odvolání v souladu s ust. § 11 odst. 6 zákona uvádí: „Podle našeho mínění je veřejný zájem v případě komplexních pozemkových úprav nutno posuzovat v rámci celého mapového díla a v širších územních souvislostech, nikoli jen ve vztahu k jedné lokalitě nebo jednomu vlastníkovu pozemku“ dále v tomto vyjádření uvádí: „Odvolatel pan Jindřich Koudela argumentuje nedodržením veřejného zájmu, ale sám nesouhlasí s opatřeními v Plánu společných zařízení, která právě veřejný zájem a jeho vlastní zájem hájí“.

Rovněž těm vlastníkům, kteří s výsledkem pozemkové úpravy nesouhlasí, má realizace pozemkové úpravy přinést užitek, neboť tvoří součást územního společenství, v jehož prospěch byla pozemková úprava provedena, byť se sami mohou cítit poškozeni a znevýhodněni (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2009, č. j. 4 As 72/2006–93).

Odvolatel dále uvádí: „...pozemkové úpravy se nedělají v zájmu potřeb jednotlivých vlastníků, ale v zájmu společnosti, tedy v zájmu veřejném – nikoliv v zájmu individuálním. V tomto konkrétním případě pak mohlo docházet ke střetu zájmu, kdy členem a předsedou sboru zástupců vlastníků byl Jiří Jaša jako tehdejší starosta obce Pavlínov. Tato osoba však je zároveň i vlastníkem některých pozemků v jeho vlastnictví či ve vlastnictví osob pro něj blízkých (např. Ing. František Jaša-státní zaměstnanec jako pracovník pozemkového úřadu či jeho potomků). Z této pozice tak jednal ve střetu zájmu, kdy jednak zastupoval zájem obce Pavlínov, ale i zájem svůj a jeho příbuzných. Zájem účastníka řízení Jindřicha Koudely však nikdo nehájil a jeho námitky nebyly až na drobnosti vůbec vyslyšeny. Na jeho

*pozemcích pak hospodaří jeho otec a z tohoto důvodu pak účastník řízení činí tyto námitky pro lepší a racionální využití pozemků pro hospodaření. Všichni ostatní vlastníci (kromě Jašů) své pozemky pronajímají společnosti AGRO-Měřín a. s., a ve své podstatě je jim jedno, kde budou pozemek mít a řeší pouze výměru“.*

Pobočka ve svém stanovisku uvádí: *„Pan Jiří Jaša byl téměř po celou dobu řízení o pozemkových úpravách starostou obce Pavlínov a má za zásluhu, že se zde komplexní pozemkové úpravy uskutečnily a přes mnohé potíže dokončily do stádia rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ. Na úvodním jednání, které se konalo 3. 9. 2014 v Pavlínově se jako zástupce obce stal nevoleným členem sboru zástupců. Po ukončení úvodního jednání se sešel sbor zástupců a předsedou sboru byl zvolen pan Jiří Jaša. Na úvodním jednání byl starostou obce navržen a do sboru zástupců zvolen také pan Jindřich Koudela, který se pravidelně zúčastňoval jednání sboru a samozřejmě po celou dobu hájil i své zájmy. Že se zástupce obce stane předsedou sboru, a přitom v daném katastrálním území vlastní pozemky je celkem přirozené a nelze v tom spatřovat střet zájmů. Uvedený odstavec spíše svědčí o averzi pana Jindřicha Koudeli vůči Jiřímu Jašovi a Ing. Františku Jašovi. Co se týká ostatních vlastníků pozemků, ti skutečně pronajímají pozemky společnosti AGRO – Měřín, avšak při projednávání návrhu řešili především umístění svých pozemků, nikoliv užívání nebo výměru“.*

V této souvislosti se dále vyjádřil Ing. František Jaša v souladu s ust. § 11 odst. 6 zákona, který ve svém vyjádření k odvolání uvádí: *„Komplexní pozemková úprava Pavlínov nebyla prováděna v individuálním zájmu. Předseda sboru zástupců byl legitimně zvolen postupem uvedeným § 5 odst. 6 zákona a zvolen sborem zástupců, jehož členem byl i pan Jindřich Koudela. Před volbou, v průběhu volby ani po volbě předsedy sboru zástupců pan Jindřich Koudela jako člen sboru zástupců nevznesl jakoukoliv námitku či protest proti osobě předsedy sboru zástupců a ani se o funkci předsedy sboru neucházel. Je běžné, že funkci předsedy sboru zástupců, při zpracování komplexních pozemkových úprav, vykonává zástupce obce, neboť má k plnění povinností z této funkce vyplývající podmínky. Pan Jiří Jaša byl starostou obce několik funkčních období, což svědčí o jeho nestrannosti a schopnosti zastávat veřejný zájem“.*

Odvolací orgán v této souvislosti posoudil mapu nároků vlastníků s mapou návrhu nového uspořádání pozemků, přičemž z mapy návrhu nového uspořádání pozemků zjistil, že nově navržené pozemky účastníka řízení, starosty obce Pavlínov, Jiřího Jaši, se nacházejí téměř všechny, kromě 2 lokalit na původních místech, přičemž ve většině případů došlo k jejich scelení. Pozemky účastníka řízení Ing. Františka Jaši se nacházejí též na stejném místě, přičemž došlo k jejich scelení a následně došlo ke změně vlastníka pozemků (*...předal před vystavením návrhu své pozemky dětem*). Kritéria přiměřenosti ceny, výměry a vzdálenosti byla u obou účastníků řízení dodržena (§ 10 zákona). V této souvislosti se odvolací orgán přiklání k vyjádřením Ing. Františka Jaši, který ve svém vyjádření mimo jiné uvádí *„Z návrhu nového uspořádání pozemků je patrné, že pan Jiří Jaša nebyl žádným způsobem zvýhodněn a ani neprosazoval zájmy svoje, svých příbuzných a jejich potomků na úkor ostatních občanů ani pana Jindřicha Koudely“.* Zde je také nutno podotknout, že pro dané správní řízení není podstatné, v jakém zaměstnání Ing. František Jaša působí, neboť do řízení o KoPÚ vstupuje jako účastník řízení (§ 5 odst. 1 zákona), z titulu vlastnictví pozemků v řešeném k.ú. V tomto případě není prokázán střet zájmu, protože Ing. František Jaša není vedoucí Pobočky Žďár nad Sázavou, která řízení o KoPÚ Pavlínov vede. Z doložené dokumentace bylo zjištěno, že Ing. František Jaša převedl v průběhu řízení o KoPÚ své pozemky na děti. Úvaha odvolatele o možném střetu zájmů a také o tom, že ostatním vlastníkům, kteří pronajímají své pozemky je jedno kde budou umístěné, je tedy pouze subjektivním názorem odvolatele.

K tvrzení odvolatele *„Na jeho pozemcích pak hospodaří jeho otec...“* odvolací orgán odkazuje na ust. § 11 odst. 8 (*Dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí týká, zanikají k 1. říjnu běžného roku. Ustanovení zvláštního právního předpisu se nepoužije.*)

Odvolatel dále uvádí ve svém odvolání: *„Pokud pak účastník nahlédne na přílohu číslo 3 napadeného rozhodnutí, tedy na nové uspořádání pozemků je zřejmé, že pozemkové úpravy se v tomto konkrétním případě zcela minuly účinkem, kdy není splněn základní účel a to, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Až na drobné výjimky, které ve své podstatě nemají žádný podstatný význam, vůbec nedochází ke scelování půdy a účastník řízení tak v rámci pozemkových úprav nabyvá téměř shodné pozemky, nicméně s různými typy drobných úprav a omezení. Navíc u některých částí nově nabytých a rozdělených pozemků dochází naopak k opačnému efektu, tj. ke*

*zhoršení racionálního hospodaření účastníka řízení a nové uspořádání v některých bodech naopak nechávají problematická vlastnická práva zachována a vlastnická práva tak zůstávají neuspořádány“.* Pobočka ve svém stanovisku k odvolání uvádí: „*Při projednávání návrhu nového uspořádání pozemků se zpracovatelem pan Jindřich Koudela trval na svých původních pozemcích, už i posun o několik metrů byl pro něj problém. S návrhy umístění nových pozemků nesouhlasil, zamítl i jejich různé varianty. Při předložení určité varianty návrhu zjišťoval, po kom jsou nově navržené pozemky, a naopak kdo bude mít jeho původní pozemky. Jakmile se vyskytlo jméno Jiří nebo František Jaša, okamžitě byla tato varianta zamítnuta. Vzhledem k tomu, že pozemky sousedí, lze jen těžko v jeho případě dosáhnout většího scelení. V této době projednávání návrhu působil jako by si neuvědomoval, že když trvá na svých původních pozemcích a odmítá scelení, že je takto bude i obdělávat“.*

Odvolací orgán zkoumal nově navržené pozemky odvolatele a pozemky s nimiž sousedící, přičemž zjistil, že pozemky v několika lokalitách sousedí s pozemky Jiřího Jaši (západní strana od intravilánu obce, jihozápad k.ú. Pavlínov) nebo Ing. Františka Jaši (jižní strana k.ú. Pavlínov). Z obsahu spisové dokumentace vyplývá, že se v průběhu KoPÚ dostaly do popředí osobní spory mezi odvolatelem a některými účastníky řízení a zřejmě z tohoto důvodu nemohlo být naplněno větší možné scelení. Dále odvolací orgán odkazuje na výše uvedený obsah tohoto rozhodnutí, kde je uvedeno konečné procento souhlasu výměry pozemků řešených dle ust. § 2 v rámci schválení návrhu KoPÚ. Ze souhrnné technické zprávy kompletní dokumentace vyplývá, že počet vlastnických parcel řešených dle ust. § 2 vstupujících do KoPÚ byl v k.ú. Pavlínov 1 265; v k.ú. Horní Radslavice 5; v k.ú. Kamenice u Jihlavy 8; a k.ú. Pohořilky u Otína 9. Počet vlastnických parcel vystupujících z KoPÚ je v k.ú. Pavlínov 779; v k.ú. Horní Radslavice 0; v k.ú. Kamenice u Jihlavy 5; k.ú. Pohořilky u Otína 4. Výše uvedená skutečnost dokazuje, že ke scelení pozemků došlo a tvrzení odvolatele, že „*vůbec nedochází ke scelování půdy*“ je prokazatelně nepravdivé. Výsledný návrh nového uspořádání pozemků byl zpracovatelem zvolen s ohledem na dosažení cílů pozemkových úprav (§ 2 zákona) jako nejvhodnější a kompromisní řešení a nedošlo jím k žádnému porušení platných právních předpisů.

*Na výsledek komplexních pozemkových úprav, je třeba nahlížet jako na projev vůle většinové skupiny účastníků řízení. Při rozhodování je zapotřebí striktně vycházet z platného znění zákona a ve vztahu k právům jednotlivce nelze přihlížet k duchu zákona, který by vedl k ryze subjektivním výkladům každého z účastníků řízení (Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 50A 71/2018-35 ze dne 17. 1. 2019).*

Odvolatel podal v rámci výzvy k vyjádření se k návrhu KoPÚ dle ust. § 9 odst. 21 zákona 12 námitek, k vystavenému návrhu bylo odvolatelem podáno 10 námitek shodných s námitkami předcházejícími (námitka k pozemku 107/12 a 107/15 již nebyla uvedena). V odvolání je uvedeno opět 12 námitek vztahujících se ke konkrétním pozemkům, přičemž námitka k pozemku 107/47 nebyla dříve zmíněna. Odvolatel uvádí že tyto námítky účastníka řízení nebyly v rámci KoPÚ vysvětleny či zohledněny, a že je zřejmé, že navržený způsob nespĺňuje základní předpoklady pro pozemkové úpravy v souladu s ust. § 2 zákona.

Odvolací orgán uvádí, že správní spis správního orgánu I. stupně obsahuje doklady z projednávání návrhu KoPÚ s odvolatelem, včetně vyjádření se ke všem konkrétním námitkám odvolatele, a to konkrétně v dopisech ze dne 11. 12. 2018 a 7. 5. 2019 – viz výše. Ze spisové dokumentace je zřejmé, že s odvolatelem proběhlo několik jednání, která však nevedla ke vzájemné shodě mezi požadavky odvolatele a potřebami dalších účastníků řízení a současně s požadavky na zajištění veřejného zájmu, v němž jsou prováděny pozemkové úpravy. V téhle souvislosti odvolací orgán odkazuje na znění Krajského soudu v Ústí nad Labem, který ve svém rozsudku sp. zn. 15A-127/2015-128 ze dne 8. 3. 2017 mimo jiné uvedl „*Projednání připomínek či námitek neznamená, že musí dojít k jejich vyhovění.*“ Na základě tohoto vyplývá, že tvrzení odvolatele „*...námitky účastníka řízení nebyly vyřešeny vůbec...*“ je nepravdivé, neboť odvolateli bylo vysvětleno, z jakého důvodu nemohly být námítky do návrhu KoPÚ zapracovány. V případě námitek odvolatele k uspořádání nových pozemků odvolací orgán konstatuje, že byla dodržena kritéria přiměřenosti, zákon tedy porušen nebyl (§ 10 zákona).

Konkrétní námítky 1-2; 5-7;12 u pozemků označených p. č. KN 2562, p. č. KN 2085, p. č. KN 2272, p. č. KN 2174, p.č. KN 2015 a p. č. KN 2422 se týkají nesouhlasu odvolatele s novým uspořádáním pozemků. Hledání možného způsobu řešení nového uspořádání pozemků není úkolem odvolacího orgánu. V tomto případě odvolací orgán odkazuje na ust. § 89 odst. 2 správního řádu (*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených*



v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem). Na návrh umístění a konkrétní tvary pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení platných právních předpisů. Odvolací orgán dále proto uvádí vyjádření ke konkrétním námitkám jen stručně.

Odvolatel navrhuje u námitky č. 1 zmenšení pozemku na původní užívaný rozsah a výměru z důvodu, že nově navržený pozemek vede až k lesu, kde je svah a odvolatel bude omezen erozním opatřením, které u této části pozemku vznikne. Pobočka ve svém stanovisku uvádí „V případě zachování původní výměry a tvaru parcely PK 1018 by nebyl přístupný pozemek pod lesem PK 1016 jiného vlastníka“, dále je v tomto stanovisku uvedeno, že v 1. návrhu byl navržen odvolateli přesun tohoto pozemku jinam, s čímž odvolatel nesouhlasil.

U námitky č. 2 odvolatel požaduje připojení pozemku p.č. KN 2085 k jinému půdnímu bloku v rámci zachování zásady na racionální hospodaření pozemků. Pobočka ve stanovisku uvádí: „...jedná se o původní vlastnický pozemek, který vznikl výstavbou silnice na Geršov“.

U námitky č. 5 odvolatel navrhuje zachování původního tvaru, aby v prodloužené ose navazoval na pozemek p.č. KN 2273 a měl přístup ke svému lesnímu pozemku jako dosud. Pobočka ve stanovisku uvádí: „Problém tvaru zmíněné parcely a přístupu k lesnímu pozemku byl na schůzce dne 14. 11. 2018 v Pavlínově podrobně vysvětlen. U parcely 2272 byl upraven tvar tak, aby se více blížil tvaru původní parcely. Parcela č. 2272 umožňuje přístup do lesa v celé jeho šíři.“

U námitky č. 6 odvolatel žádá „...o zachování hranice, o kterou v rámci pozemkových úprav přišel, neoprávněně a bez předchozího upozornění tehdy obsadil Ing. František Jaša, ředitel KPÚ, Pobočky Třebíč a to tak, že na pozemku účastníka řízení vysázel stromy a tuto část pozemku i svůj pozemek zalesnil bez patřičných povolení státních orgánů a bez souhlasu vlastníků sousedních pozemků.“ Z písemného vyjádření Ing. Františka Jaši a pobočky je zřejmé, že se jedná o přelesnění původního sousedního pozemku. Ing. František Jaša uvádí „...není pravdou, že bych pozemek zalesnil bez patřičných souhlasů státních orgánů a jeho souhlasu jako vlastníka sousedního pozemku. Jeho písemné vyjádření ze dne 10. 3. 1997 potvrzené jeho vlastnoručním podpisem k zalesnění tohoto pozemku mohu kdykoliv předložit.“ Pobočka uvádí „výměra zalesněné části pozemku byla nahrazena u parcely 2174“. Dále pobočka uvádí: „Návrh směny části pozemku byl proveden na základě písemné domluvy pana J. Koudeli a zpracovatele při projednávání nároků v Pavlínově.“

K námitce č. 7 k pozemku č.p. KN 2015 – „tvar tohoto pozemku neodpovídá základnímu účelu, a to racionálnímu hospodaření na tomto pozemku, kdy tento pozemek je nevhodný k obdělávání. Účastník řízení požaduje o vyměření takového tvaru, který bude vhodný k obdělávání (např. obdělání)“. Pobočka ve stanovisku uvádí: „vzhledem ke konfiguraci terénu, který je dán hranicí lesa (katastrální hranice) a polní cestou, není možné navrhnout všechny pozemky v ideálním obdélníkovém tvaru. Zvláště v tomto případě, kdy cesta tvoří oblouk, budou mít vždy minimálně dva vlastníci pozemek rozšiřující se od cesty směrem ke katastrální hranici.“ Dále pobočka uvádí: „Pan J. Koudela nikdy předtím výměnu tohoto pozemku jinam nepožadoval“.

V námitce č 12 odvolatel uvádí: „K pozemku označeném 2422 (107/47)- součástí tohoto pozemku je potok (vodní plocha), nicméně účastník řízení je i vlastníkem části pozemku mezi touto vodní plochou a silnicí po pravé straně koryta potoka (foto č. 4, foto č.5). V rámci pozemkových úprav pak je hranice pozemků určena v rozporu se současným vlastnickým stavem...“ Pobočka uvádí: „Ze sdělení zpracovatele v průběhu projednávání návrhu pan J. Koudela nechtěl ani parcelu vodního toku (návrhová p.č. 2422). Při dokončování návrhu již parcelu vodního toku požadoval, nikoliv však tu část, o které se zmiňuje (původní PK 201 a 199), kterou zpracovatel přičlenil k cestě do vlastnictví obce. Tuto výměru má pan J. Koudela nahrazenou.“

Konkrétní námitky č. 3, 4, 9 a 10, u pozemků označených p.č. KN 2303, p.č. KN 2423, p.č. KN 2379, p.č. KN 2368 se týkají nesouhlasu odvolatele s návrhy na protierozní opatření, především změnou orné půdy na trvalé travní porosty. Součástí podaného odvolání byla též fotodokumentace.

PSZ tvoří základní kostru uspořádání zemědělské krajiny do níž se umísťují nově navržené pozemky, přičemž v případě této etapy se jedná o dlouhodobý proces, který je několikrát projednáván, upravován a odsouhlasován. K PSZ se vyjadřovaly DOSS, byl předložen sbor zástupců, který se k PSZ několikrát

vyjadřoval, 2x byl posouzen RDK a 2x schválen zastupitelstvem obce Pavlínov – viz výše. K těmto námitkám dále odkazuje odvolací orgán na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky – viz výše. V námitce č. 8 odvolatel rozporuje, že: „nebyla splněna podmínka bezproblémového přístupu k obhospodařování trvalé travní plochy ve chvíli, kdy účastník řízení bude mít na sousedním pozemku 2099 zasetou zemědělskou plodinu...“ dále uvádí „...účastník řízení požaduje zajištění přístupu či jiné řešení vzniklé situace, navíc tato, která není přístupná, nebyla nikdy ve vlastnictví účastníka řízení“. Pobočka ve stanovisku uvádí: „V průběhu projednávání návrhu byla panu J. Koudelovi předložena varianta scelení pozemků v této lokalitě, která by tento problém eliminovala, ale pan J. Koudela se scelením nesouhlasil.“

Odvolací orgán posoudil tuto námitku, neboť zajištění přístupu k pozemkům je jedním ze zákonných požadavků pozemkových úprav. Porovnáním původního a nového stavu pozemků v této lokalitě bylo zjištěno, že odvolatel vlastnil v této lokalitě 2 pozemky č.p. 1634 a PZE 502/1, které měly nevhodný tvar pro racionální obhospodařování a to, že pozemek na jižní straně je ve tvaru trojúhelníku. V mapě návrhu nového uspořádání pozemků zpracovatel tento problém eliminoval a pozemky sloučil do tvaru obdélníku s přiřazeným druhem pozemku orná půda. Pod tento pozemek zpracovatel naprojektoval ještě jeden uvedený pozemek, který předtím nebyl ve vlastnictví odvolatele. Z celkového pohledu na severovýchodní stranu návrhu nového uspořádání pozemků k.ú. Pavlínov je patrné značné scelení a upravení tvarů pozemků na téměř pravidelné obdélníky. Odvolatel nenamítá, že by neměl zneprístupněný pozemek, pozemek p.č. KN 2100 je zpřístupněný přes vedlejší pozemek, který je rovněž ve vlastnictví odvolatele, a to p.č. KN 2099. Ust. § 2 zákona stanovuje, že se pozemkovými úpravami m.j. zajišťuje přístupnost. Nejedná se však o zajištění přístupnosti ke každému jednotlivému pozemku každého vlastníka. Tento způsob zpřístupňování pozemků by zcela narušil hospodářský ráz a význam krajiny a současně by popíral další z cílů pozemkových úprav, kterým je scelování pozemků. Tato námitka nemůže tedy vést ke zrušení rozhodnutí z důvodu nezákonnosti.

K odvolací námitce č. 11 odvolatel uvádí: „V tomto případě se jedná o nevyhovění samé podstaty pozemkových úprav, kdy po takovéto pozemkové úpravě bude část rybníka a část pozemku pod hrází ve vlastnictví jiného subjektu než vlastníka hráze. V tomto případě by mělo dojít k takovým úpravám, aby účastník řízení byl zároveň i vlastníkem rybníku a hráze.“ Pobočka ve stanovisku uvádí: „Jednání o smění rybníka, části hráze a části hasičského hřiště mezi panem J. Koudelou a Obcí Pavlínov probíhala více než rok a nebylo nalezeno řešení, se kterým by souhlasily obě strany. Proto aby ani pan J. Koudela ani Obec Pavlínov nebyli poškozeni, byl v návrhu nového uspořádání pozemků zmíněné lokality ponechán původní evidovaný stav s tím, že došlo pouze k zarovnání hranic dle skutečnosti v terénu a panu J. Koudelovi byla navýšena výměra ve vodní ploše o tu část pozemků, která se nachází pod stávajícími, nebo nově navrženými cestami. (Výměru, kterou zasahují pozemky pana J. Koudely pod cesty, nelze přesně určit, jelikož se jedná převážně o části parcel zjednodušené evidence“.

Odvolací orgán se již zmiňoval o rybníku a jeho vlastnickými vztahy viz výše. Odvolateli byly předloženy dvě varianty řešení lokality rybníka „Lojzík“ a hasičského hřiště, odvolatel s žádnou variantou nesouhlasil. Termín vypracování návrhu nového uspořádání pozemků byl 3x posouván, přičemž uvedené důvody poukazují na komplikované jednání s některými vlastníky, vyčkání na dohodu obce s některými vlastníky či snažení obce získat z archivů dokumenty, potvrzující jejich vlastnické právo k pozemkům v lokalitě pod rybníkem „Lojzík“. Odvolatel uvádí, že našel a doložil stavebně-technické výkresy (dále jen „výkresy“) k rybníku a hrází, přičemž brojí proti, neoprávněně „odejmuté“ hrází. Dále odkazuje na ust. § 506 občanského zákoníku (součástí pozemku je stavba).

Odvolací orgán uvádí, že doložené výkresy z roku 1973 neobsahují informace o vlastnických vztazích ke zmíněnému rybníku. Dále je nutno podotknout, že v rámci pozemkových úprav se řeší vlastnické vztahy k pozemkům nikoli ke stavbám. V rámci dokumentace PSZ na str. 46 je patrné, že nebyly vynaloženy žádné náklady na vodohospodářská opatření, jedná se tedy o původní stav rybníka. Co se týká vlastnických vztahů z minulosti, uvádí pobočka: „zůstaly nedotčené a v evidenci katastrálního úřadu nepromítnuté.“ Na základě výše uvedeného je zřejmé, že námitka odvolatele k rybníku „Lojzík“ a okolním pozemkům byla pobočkou řádně posuzována. Z doložených dokladů má odvolací orgán za dostatečně prokazané, že se pobočka i zpracovatel odvolateli ohledně rybníka „Lojzík“ a okolních pozemků dostatečně věnovali. S ohledem na rozporuplnost vlastnických vztahů k předmětnému rybníku a pozemkům s ním souvisejícím je odvolací orgán toho názoru, že vhodnějším řešením by za daných okolností bylo převedení předmětných pozemků mezi pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené. Postup pobočky však nelze označit za nezákonnost. Jedná se pouze o volbu jedné

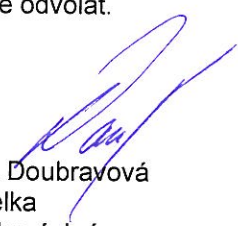
z možných variant postupu. Pozemkové úpravy nemohou nahrazovat občanskoprávní řízení a řešit tak dlouholeté spory a absenci potřebných dokladů.

Odvolací orgán přezkoumal v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu i řízení, které mu předcházelo a vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem vyhodnotil odvolací orgán podané odvolání jako nedůvodné a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

#### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



  
Mgr. Jaroslava Doubravová  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

#### Rozdělovník – na doručenkou obdrží:

- I. Odvolatelé:
  1. AGRO – Měřín, a. s., Zarybník 516, 594 42 Měřín
  2. Agrovysočina, a. s., Zarybník 516, 594 42 Měřín
  3. Jindřich Koudela, rok nar. 1971, Pavlínov č.p. 93, 594 01 - obdrží Jindřich Koudela, rok nar. 1952, Pavlínov č.p. 93, 594 01
- II. ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Žďár nad Sázavou, Strojírenská 12, 591 01 Žďár nad Sázavou, Obecního úřadu Otín, Úřadu městysu Kamenice, Obecního úřadu Horní Radslavice
- III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou (3x) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)
- IV. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou
- V. podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

Vyvěšeno: 3 8. 2020

Sejmuto: 19. 8. 2020

**OBEC OTÍN**  
Otín 37  
594 01 Velké Meziříčí  
IČO: 00295043





**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 473967/2019.** Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Seznam účastníků řízení:

Jméno/Název	Adresa	Datum narození/IČO
AGRO – Měřín, a. s.	Zarybník 516, 594 42 Měřín	49434179
Agrovysočina, a. s.	Zarybník 516, 594 42 Měřín	46900721
MICHAEL BEZDĚK	Nad Gymnázíem 511/3, 594 01 Velké Meziříčí	20.9.1946
VĚRA BEZDĚKOVÁ	Nad Gymnázíem 511/3, 594 01 Velké Meziříčí	9.9.1947
LIBUŠE BLAHOVÁ	Karpaty I. 569, 691 76 Šitbořice	24.11.1984
JAROSLAV BORŮVKA	Geršov 17, 594 42 Otín	28.11.1957
MILADA BORŮVKOVÁ	Schwaigrova 656/5, Komárov, 617 00 Brno	12.9.1958
VOJTĚCH BRADÁČ	č. p. 75, 594 01 Pavlínov	15.8.1956
MARIE BRADÁČOVÁ	č. p. 75, 594 01 Pavlínov	29.3.1961
JAN BRODSKÝ	č. p. 83, 594 01 Pavlínov	13.9.1970
JIRÍ BŘEZKA	č. p. 15, 594 01 Pavlínov	27.5.1972
KATEŘINA ČERMÁKOVÁ	č. p. 92, 594 01 Pavlínov	22.6.1995
KAREL ČERMÁK	č. p. 39, 594 01 Pavlínov	7.9.1950
JANA ČERMÁKOVÁ	Strmá 1242/4, 594 01 Velké Meziříčí	7.4.1972
EVŽEN DIVIŠ	č. p. 18, 594 01 Pavlínov	22.1.1945
JAN DOHNAL	č. p. 90, 594 01 Pavlínov	15.1.1961
JOSEF DOHNAL	č. p. 13, 594 01 Pavlínov	2.10.1965
JOSEF DOHNAL	č. p. 33, 594 01 Pavlínov	14.3.1951
PAVEL DOHNAL	Geršov 11, 594 42 Otín	17.6.1975
MARIE DOHNALOVÁ	č. p. 33, 594 01 Pavlínov	20.5.1957
MIROSLAV DOLEŽAL	Pohořilky 5, 594 01 Otín	15.5.1963
PAVLA DRÁPELOVÁ	Mírová 1887/52, 594 01 Velké Meziříčí	31.7.1970
OSVALD FLAIŠINGER	Fričova 2511/2, Žabovřesky, 616 00 Brno	13.2.1943
BOHUSLAVA FLAIŠINGEROVÁ	Fričova 2511/2, Žabovřesky, 616 00 Brno	29.11.1943
JITKA KRÁLOVÁ	č.p. 6, 594 42 Blížkov	26.9.1974
JOSEF HAVLÍČEK	č. p. 26, 594 01 Horní Radslavice	12.4.1959
JARMILA HAVLÍČKOVÁ	č. p. 26, 594 01 Horní Radslavice	19.2.1958
JOSEF HVĚZDA	č. p. 20, 594 01 Otín	26.8.1974
FRANTIŠEK JAŠA	č. p. 110, 594 01 Pavlínov	2.10.1984
JIRÍ JAŠA	č. p. 2, 594 01 Pavlínov	15.4.1966
MAREK JAŠA, Ing.	č. p. 70, 594 01 Pavlínov	24.9.1991
IVETA JAŠOVÁ, Ing.	č. p. 70, 594 01 Pavlínov	4.9.1991
RADEK JAVŮREK	č. p. 54, 594 01 Pavlínov	10.4.1979
ANEŽKA JAVŮRKOVÁ	č. p. 54, 594 01 Pavlínov	18.5.1952
MARIE JŮDOVÁ, Mgr.	č. p. 38, 594 01 Pavlínov	15.4.1970
MIROSLAVA KADERÁBKOVÁ, Bc.	Chorvatská 1603, 250 82 Úvaly	1.8.1974
OLGA KALLABOVÁ	Loosova 579/10, Lesná, 638 00 Brno	17.8.1968
JOSEF KAŠPAR	Nad Tratí 1527/37, 594 01 Velké Meziříčí	4.5.1949
KAREL KAŠPAR	č. p. 86, 594 01 Pavlínov	11.7.1978
MIROSLAV KAŠPAR	č. p. 65, 594 42 Stránecká Zhoř	13.5.1991
VĚRA KAŠPAROVÁ	Nad Tratí 1527/37, 594 01 Velké Meziříčí	24.7.1950
JINDŘICH KOUDELA	č. p. 93, 594 01 Pavlínov	11.3.1971
MARIE KOUDELOVÁ	č. p. 93, 594 01 Pavlínov	28.6.1948
Kraj Vysočina	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava	70890749
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace	Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava	00090450
PETR KRATOCHVÍL	č. p. 53, 594 01 Pavlínov	14.11.1970
ROMAN KREJČÍ, Ing.	Demlova 969/29, Horka-Domky, 674 01 Třebíč	1.4.1969
JOSEF LANGER	č. p. 102, 594 01 Pavlínov	18.11.1972

ZDENKA LETMAJEROVÁ	č. p. 48, 594 01 Pavlínov	24.11.1956
IVETA LONKOVÁ	Sobočice 59, 281 44 Zásmyky	14.8.1966
MARCELA LUKEŠOVÁ, MUDr.	Rozárka 686/34, Soběšice, 644 00 Brno	11.6.1955
LENKA MAŇKOVSKÁ, Mgr.	č. p. 106, 594 01 Pavlínov	12.10.1987
Městys Bohdalov	č. p. 250, 592 13 Bohdalov	00294004
Městys Měřín	Náměstí 106, 594 42 Měřín	00294799
FILIP MORAVA, Ing.	č. p. 31, 594 01 Pavlínov	2.7.1956
JOSEF MORAVA	Havlíčková 916/29, 697 01 Kyjov	28.12.1960
VĚRA MORAVOVÁ	č. p. 31, 594 01 Pavlínov	27.5.1957
JOSEF MUŽÁTKO	Pod Dálnicí 505, 594 42 Měřín	26.9.1953
STANISLAV MUŽÁTKO	č. p. 107, 594 01 Pavlínov	24.5.1958
LADISLAV NĚMEC	Čechova 1595/8, 594 01 Velké Meziříčí	1.1.1960
LUBOMÍR NĚMEC	Oslavická 1969/62, 594 01 Velké Meziříčí	30.8.1963
Obec Arnolec	č. p. 53, 588 27 Arnolec	00373613
Obec Blížkov	č. p. 79, 594 42 Blížkov	00599271
Obec Černá	č. p. 87, 594 42 Černá	00545899
Obec Horní Radslavice	č. p. 45, 594 01 Horní Radslavice	00599409
Obec Chlumek	č. p. 61, 594 42 Chlumek	00599433
Obec Jersín	č. p. 10, 588 25 Jersín	00373729
Obec Kyjov	č. p. 19, 592 14 Kyjov	00599549
Obec Nadějov	č. p. 81, 588 27 Nadějov	00373842
Obec Pavlínov	č. p. 100, 594 01 Pavlínov	00599654
Obec Rudolec	č. p. 47, 592 14 Rudolec	00599786
Obec Stáj	č. p. 42, 588 27 Stáj	00543764
Obec Uhřínov	č. p. 23, 594 41 Uhřínov	00842575
Obec Zhoř	č. p. 64, 588 26 Zhoř	00286974
JITKA PACALOVÁ	č. p. 47, 594 42 Černá	18.3.1960
ANNA PAČÍSKOVÁ	Podhrázní 628/40, Chrlice, 643 00 Brno	16.4.1958
PAVEL PECHA	č. p. 82, 594 01 Pavlínov	31.10.1983
MARIE PECHOVÁ	č. p. 82, 594 01 Pavlínov	9.11.1954
MICHAL PELÍŠEK	č. p. 7, 594 01 Pavlínov	15.2.1981
PETRA PELÍŠKOVÁ	č. p. 7, 594 01 Pavlínov	9.6.1986
KAREL PETERKA	č. p. 78, 594 01 Pavlínov	13.2.1976
PAVEL PETERKA	Nad Plovárnou 1440/4, 594 01 Velké Meziříčí	2.6.1975
EVA PETERKOVÁ	č. p. 78, 594 01 Pavlínov	18.12.1979
MARIA PODSTATZKA-LICHTENSTEINOVÁ	Zámecké schody 1200/4, 594 01 Velké Meziříčí	5.5.1936
JOHANN PODSTATZKY-LICHTENSTEIN	Zámecké schody 1200/4, 594 01 Velké Meziříčí	13.8.1937
ČR, Povodí Moravy, s. p.	Dřevařská 932/11, Veverří, 602 00 Brno	70890013
PAVEL PROCHÁZKA	č. p. 59, 594 01 Pavlínov	23.4.1971
BLANKA PROCHÁZKOVÁ	č. p. 59, 594 01 Pavlínov	12.4.1973
RENATA PŘINOSILOVÁ	č. p. 104, 594 01 Pavlínov	20.4.1978
RSJ Land II s. r. o.	Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1	04277201
JAROSLAV ŘEZNÍČEK	č. p. 87, 594 01 Pavlínov	17.5.1975
MAREK ŘEZNÍČEK	Josefa Hory 1438/37, 589 01 Třešť	21.4.1982
MIROSLAV ŘEZNÍČEK	č. p. 14, 594 01 Pavlínov	24.8.1974
STANISLAV ŘEZNÍČEK	č. p. 95, 594 01 Pavlínov	12.11.1959
JAROSLAVA ŘEZNÍČKOVÁ	č. p. 95, 594 01 Pavlínov	24.1.1964
TOMÁŠ SEKNIČKA	č. p. 55, 588 27 Meziříčko	31.12.1975
PETR SEMRÁD	č. p. 60, 675 07 Radošov	7.2.1982
JIŘÍ SCHIMMEL, Ing.	Zvonková 552/7, Lesná, 612 00 Brno	5.8.1976
FRANTIŠEK SIMONIDES	č. p. 8, 594 01 Pavlínov	31.1.1960
RADEK SIMONIDES	č. p. 8, 594 01 Pavlínov	16.7.1987
JAROMÍR SMEJKAL	Pionýrská 1804/15, 594 01 Velké Meziříčí	14.8.1968
EVA SMEJKALOVÁ	Pionýrská 1804/15, 594 01 Velké Meziříčí	15.11.1970
HANA SOBOTKOVÁ	Ryšánkova 566/9, Černá Pole, 613 00 Brno	14.1.1953
ALEŠ SVOBODA, Ing.	č. p. 21, 594 01 Pavlínov	11.8.1973

LIBUŠE SVOBODOVÁ	č. p. 21, 594 01 Pavlínov	31.1.1973
JOSEF SYSEL	č. p. 81, 594 01 Pavlínov	22.12.1942
JOSEF SYSEL	č. p. 132, 594 42 Stránecká Zhoř	9.2.1983
KAREL SYSEL	č. p. 69, 594 01 Martinice	8.2.1958
MILOŠ SYSEL	č. p. 81, 594 01 Pavlínov	21.4.1967
JANA SYSLOVÁ	č. p. 42, 594 01 Pavlínov	26.11.1975
LIBOR ŠPLÍCHAL	Žalmanova 1193/6, Braník, 147 00 Praha 4	4.10.1964
IVETA ŠVECOVÁ	č. p. 109, 675 22 Chlístov	25.7.1976
JANA ŠVIHÁLKOVÁ	U Světlé 1320/28, 594 01 Velké Meziříčí	3.6.1967
TJ Pavlínov, o. s.	č. p. 98, 594 01 Pavlínov	48895016
MILENA TOMÍČKOVÁ	Míčkova 954/52, Husovice, 614 00 Brno	1.8.1945
ČR, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město	69797111
LUCIE VÁCLAVÍKOVÁ	č. p. 66, 594 01 Pavlínov	26.2.1991
MIROSLAV VACULA	č. p. 34, 594 01 Otín	13.9.1993
ROMAN VALÍK	č. p. 9, 594 01 Pavlínov	20.5.1978
MARIE VALÍKOVÁ	č. p. 9, 594 01 Pavlínov	6.11.1982
VÁCLAV VEČEŘA	č. p. 66, 594 01 Pavlínov	5.1.1962
LUDVÍK VIDLÁK	č. p. 11, 594 01 Pavlínov	25.10.1955
PETR VRÁNA, RNDr.	Čechova 1460/16, 594 01 Velké Meziříčí	11.4.1966
YVONA VRÁNOVÁ, Mgr.	Čechova 1460/16, 594 01 Velké Meziříčí	12.8.1965
STANISLAVA WASSERBAUEROVÁ	č. p. 94, 594 01 Pavlínov	20.12.1955
MIROSLAV ZACHA	Pohořilky 21, 594 01 Otín	1.3.1970
OLDŘICH ZÁNA	č. p. 69, 594 01 Pavlínov	13.12.1952
LIBUŠE ZÁNOVÁ	č. p. 69, 594 01 Pavlínov	4.10.1952
Městys Kamenice	č. p. 481, 588 23 Kamenice	00286079
PETR LUKEŠ, Ing. Mgr.	Rozárka 686/34, Soběšice, 644 00 Brno	30.9.1951
ČR, Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov	01312774
Sysel Dušan, Vysoká škola zdravotnická	P.O. BOX 120, 755 01 Vsetín 1	10.12.1960
<b>Oprávnění z věcného břemene</b>		
Hypoteční banka, a. s.	Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5	13584324
JINDŘICH KOUDELA	č. p. 93, 594 01 Pavlínov	15.6.1952
MARIE KOUDELOVÁ	č. p. 93, 594 01 Pavlínov	28.6.1948
E.ON Distribuce, a. s.	F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice	28085400
MIROSLAV MRÁZEK	č. p. 78, 594 01 Pavlínov	29.7.1954
EVA MRÁZKOVÁ	č. p. 78, 594 01 Pavlínov	5.12.1957
JIRÍ VÁCLAVÍK	č. p. 66, 594 01 Pavlínov	17.7.1955
VĚRA VÁCLAVÍKOVÁ	č. p. 66, 594 01 Pavlínov	22.9.1963
Obec Pavlínov	č. p. 100, 594 01 Pavlínov	00599654